

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО
«ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Факультет психологии и философии

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Теория и практика аргументации

Кафедра онтологии и теории познания факультета психологии и философии

Образовательная программа

47.04.01 Философия

Направленность (профиль) программы

Онтология и теория познания

Форма обучения

заочная

Статус дисциплины: обязательная часть ОПОП

Махачкала, 2022 год

Рабочая программа дисциплины Теория и практика аргументации составлена в 2022 году в соответствии с требованиями ФГОС ВО - магистратура по направлению подготовки 47.04.01- Философия от «13» августа 2020г. №1012.

Разработчик(и): кафедра онтологии и теории познания, к. филос.н., доцент Качабеков А. Г.

Рабочая программа дисциплины одобрена: на заседании кафедры онтологии и теории познания от «16» февраля 2022., протокол № 6

Зав. кафедрой _____ *М.И. Билалов* Билалов М.И.
(подпись)

на заседании Методической комиссии исторического факультета от «16» февраля 2022г., протокол № 6

Председатель _____ *М.И. Билалов* Билалов М.И.
(подпись)

Рабочая программа дисциплины согласована с учебно-методическим управлением « 31/» _____ *03* 2022г.

Начальник УМУ _____ *А.Г. Гасангаджиева* Гасангаджиева А.Г.
(подпись)

Аннотация рабочей программы дисциплины

Дисциплина «Теория и практика аргументации» входит в обязательную часть ОПОП Магистратуры по направлению подготовки 47.04.01 Философия

Дисциплина реализуется на факультете психологии и философии кафедрой онтологии и теории познания.

Содержание дисциплины охватывает круг вопросов, связанных с формированием у магистранта важнейших навыков правильного и демонстративного мышления, которые составляют фундамент функциональной грамотности.

Дисциплина нацелена на формирование следующих компетенций выпускника: универсальных – способность осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий (УК-1); Способность использовать в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы теории и практики аргументации (ОПК-2); способность осуществлять сбор научной информации, готовит обзоры, аннотации, составляет рефераты и отчеты, библиографии ПК-2.4.

Преподавание дисциплины предусматривает проведение следующих видов учебных занятий: *лекции, практические занятия, контрольные работы, тестирование.*

Рабочая программа дисциплины предусматривает проведение следующих видов контроля успеваемости в форме контрольной работы, коллоквиума, устного опроса и промежуточного контроля в форме зачета.

Объем дисциплины 5 зачетных единиц, в том числе в академических часах по видам учебных занятий: 180 часов (2 часа – занятия лекционного типа, 8 часов - практические занятия, 168 часов – самостоятельная работа обучающегося, 2 часа- контроль).

Заочная форма обучения

Семестр	Учебные занятия							СРС, в том числе зачет	Форма промежуточной аттестации
	в том числе:								
	всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем							
		всего	из них						
Лекции			Лабораторные занятия	Практические занятия	КСР	консультации			
1/1	180	10	2		8			170	зачет

1. Цель освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины (модуля) «Теория и практика аргументации» является формирование у студентов логического, понятийно абстрактного научного мышления.

2. Место дисциплины в структуре ОПОП бакалавриата

Дисциплина «Теория и практика аргументации» относится к общеобразовательному модулю обязательной части ОПОП магистратуры по направлению подготовки 47.04.01 Философия. Дисциплина «Теория и практика аргументации» базируется на знаниях, полученных в рамках вузовских курсов «Русский язык и культура речи», «Логика». Курс прививает навыки, нужные для умения преподнести результаты интеллектуальной деятельности при изучении любых дисциплин, а также для успешной защиты курсовых и выпускных квалификационных работ.

3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (перечень планируемых результатов обучения и процедура освоения).

Код и наименование компетенции из ОПОП	Код и наименование индикатора достижения компетенций	Планируемые результаты обучения	Процедура освоения
УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	УК-1.1. Анализирует задачу, выделяя её ключевые элементы.	Знает основы критического анализа информации, сущность и содержание основных логических законов, соблюдение их требований применительно к мыслительному процессу. Умеет выделять ключевые элементы поставленных задач, применять действие логических законов, принципов, методов и приемов в сфере своей профессиональной деятельности. Владеет методами анализа логической и психологической информации, их источников и статистических данных, свободного оперирования понятиями, суждениями и умозаключениями	Устный опрос, письменный опрос, тестирование
	УК-1.2. Осуществляет поиск исторической, стати-	Знает содержание основных форм логического мышления, их структурные компоненты и виды, методологические принципы логики,	Устный опрос, письменный опрос, тести-

	<p>стической и иной информации для решения поставленной задачи по проблеме.</p>	<p>ее методы, приемы, технологии. Умеет применять в теории и на практике навыки поиска информации необходимой для решения поставленной задачи. Владеет методами и приемами анализа психологической, логической, исторической и иной информации, практического использования полученных знаний по логике в различных условиях профессиональной деятельности.</p>	<p>рование</p>
	<p>УК-1.3. При обработке исторической информации отличает факты от суждений, интерпретаций, оценок, формирует собственные мнения и суждения, аргументирует свои выводы, опираясь на исторические факты и применяя соответствующую терминологию.</p>	<p>Знает методологию обработки и интерпретации информации; содержание и последовательность осуществления основных логических операций. Умеет отличать факты от суждений, давать оценки, формулировать и аргументировать собственную точку зрения с опорой на факты и авторитетные мнения. Владеет приемами применения соответствующей терминологии при аргументации своей позиции по проблеме; использования вопросно-ответного комплекса в процессе коммуникативного общения в психологической практике</p>	<p>Устный опрос, письменный опрос, тестирование</p>
<p>ОПК-2. Способен использовать в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы теории и практики аргументации</p>	<p>ОПК-2.1. Использует категории и принципы теории и практики аргументации в сфере своей профессиональной деятельности ОПК-2.2. Самостоятельно определяет сферы приложения категорий и принципов теории и</p>	<p>Знать: теорию и практику аргументации в проведении учебных занятий и ведении полемики; предмет теории аргументации как отрасли научного знания; понятийно-категориальный аппарат теории аргументации; особенности аргументативного дискурса; нормы рационального речевого общения; Уметь: использовать в своей профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации</p>	<p>Дискуссия Блиц-опрос Реферат</p>

	<p>практики аргументации ОПК-2.3. Аргументировано излагает собственные философские позиции</p>	<p>гументации; четко и ясно выражать мысли, логически грамотно строить предложения; обосновывать выдвигаемые тезисы; выводить самим и свободно пользоваться выводными знаниями; аргументировано и доказательно отстаивать свои позиции и интересы; Владеть: навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий и полемики, правилами теории аргументации в научных дискуссиях, деловых беседах и переговорах, требованиями обоснованности и убедительности в деловом</p>	
<p>ПК-2.4. Способность осуществлять сбор научной информации, готовит обзоры, аннотации, составляет рефераты и отчеты, библиографии</p>	<p>ПК.2.4.1 Осуществляет сбор научной информации, готовит обзоры, аннотации, составляет рефераты и отчеты, библиографии</p> <p>ПК.2.4.2 Самостоятельно, целенаправленно может вести работу по подбору литературы и архивных фондов, электронных ресурсов, необходимых для проведения исследования, раскрытия темы, пробле-</p>	<p>Знать: порядок сбора научной информации, подготовки обзоров, аннотаций, составления рефератов и отчетов, библиографий.</p> <p>Уметь: участвовать в научных дискуссиях и процедурах защиты научных работ различного уровня, выступать с докладами и сообщениями по тематике проводимых исследований, анализировать отечественный и зарубежный опыт по тематике исследования.</p> <p>Владеть: разработки планов, программ и методик проведения научных исследований, проведения научных исследований и экспериментов</p>	<p>Дискуссия Блиц-опрос Реферат</p>

	МЫ		
--	----	--	--

4. Объем, структура и содержание дисциплины.

4.1. Объем дисциплины составляет 2 зачетных единиц, 72 академических часов.

4.2. Структура дисциплины в заочной форме

№ п/п	Разделы и темы Дисциплины/ модуля	Курс/Семестр	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов (в часах)			Формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации
			Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа в т.ч. зачет	
1	Тема 1. История теории аргументации. Современные концепции теории аргументации	1/1	2	2	36	Опрос. Проверка домашнего задания; "сократовский диалог"
2	Тема 2. Прагматика в теории аргументации и ее рациональность	1/1		2		- Дискуссия, доклад, реферат,
3	Тема 3. Структурный анализ аргументативного дискурса. Правила аргументации.	1/1		2		Опрос. Коллоквиум, тестирование; контрольная работа
4	Тема 4. Ошибки аргументации. Аргументация в философском тексте	1/1		2		Чтение и анализ фрагментов философских текстов; выполнение творческих заданий, заключающихся в переводе теоретической информации в схематическую и образно-схематическую форму;
	ИТОГО:	1/1	2	8	168	Зачет (2часа)

4.2. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам).

Тема 1. История теории аргументации. Современные концепции теории аргументации

лекционное занятие - 2 часа

Практика аргументации в Древней Греции: Перикл, Горгий, Лисий, Исократ, Эсхин, Ликург, Демосфен и др. Теория аргументации в Древней Греции. Риторика, О софистических опровержениях, Топика Аристотеля. Практика аргументации в Древнем Риме: Цицерон, Квинтилиан и др. Теория аргументации в Древнем Риме. Об ораторе, Брут, или о знаменитых ораторах, Оратор Цицерона, 12 книг риторических наставлений?

Квинтилиана. Очаги равноправия и красноречия в политике и культуре позднего средневековья и Ренессанса: университеты и церковные соборы, демократические общины в городах Европы, городские советы, рейхстаги. Новая риторика Х. Перельмана. Модель аргументации Ст. Тулмина. Критическое рассуждение и неформальная логика. Радикальный аргументативизм Дюкро и Анскомбра. Формальная теория ошибок. Современные логические средства анализа диалога (формальная диалектика, логика иллюзий). Прагма-диалектический подход к исследованию аргументации и его основные принципы.

практическое занятие -2 часа:

Гуманисты XIV - XV веков. Английский парламент и суд присяжных во Франции как очаги развития практики аргументации. Учредительное собрание во Франции: речи Марата, Робеспьера и др. Развитие теория аргументации: Новый органон Ф. Бэкона, Логика Пор-Рояля А. Арно и П. Николь. Современные логические средства анализа диалога (формальная диалектика, логика иллюзий). Прагма-диалектический подход к исследованию аргументации и его основные принципы.

Тема 2. Прагматика в теории аргументации и ее рациональность.

практическое занятие - 2 часа:

Речевой акт и его структура. Перформативные речевые акты. Локутивный, иллюкутивный и перлокутивный речевые акты. Дж. Серль о регулятивных и конституирующих правилах. Геометрическое понимание разумности. Антрополого-релятивистское понимание разумности. Критическо-рационалистическое понимание разумности. Концепции разумности в изучении аргументации. Диалектическое понимание разумности

Тема 3. Структурный анализ аргументативного дискурса. Правила аргументации *практическое занятие - 2 часа:*

Структурный анализ аргументативного дискурса. Множественная аргументация с взаимонезависимыми аргументами. Сложная сочинительная и сложная подчинительная аргументации. Структурные схемы аргументации. Правила критической дискуссии в прагма-диалектике

Тема 4. Ошибки аргументации. Аргументация в философском тексте

практическое занятие - 2 часа:

Ошибки и понятие критической дискуссии. Прагма-диалектическая процедура дискуссии и анализ заблуждений. Примеры известных ошибок аргументации. Ошибки и имплицитное использование языка. Поддержка аргументов. Оценка приемлемости выдвигаемых аргументов (свидетельства, общественное мнение, фактологические суждения, научные истины, законы логики и пр.) Анализ критики, альтернативных точек зрения. Правила изложения аргументации.

5. Образовательные технологии, включая интерактивные формы обучения

При освоении учебной дисциплины (модуля) «Теория и практика аргументации» используются активные и интерактивные образовательные технологии.

Для заочной формы обучения:

На лекциях:

- информационная лекция;
- проблемная лекция.

На семинарах:

- выступления студентов с докладами по заданному материалу;
- подготовка и защита рефератов;
- проблемная дискуссия;
- "сократовский диалог";
- чтение и анализ фрагментов философских текстов;
- выполнение творческих заданий, заключающихся в переводе теоретической информации в схематическую и образно-схематическую форму;
- коллективное выполнение заданий в подгруппах с последующим представлением результатов и дискуссией.

Самостоятельная работа магистранта включает следующие виды работ:

- изучение теоретического лекционного материала;
- проработка теоретического материала (конспекты лекций, основная и дополнительная литература);
- подготовка к дискуссии на практических занятиях;
- подготовка к контрольным работам.

7. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины.

Темы для рефератов и эссе.

1. Границы обоснования тезиса.
2. Традиция и авторитет в аргументации. Роль интуиции в аргументации.
3. Аргументация в дискуссии.
4. Логические термины в теории аргументации. Умозаключение и аргументация.

5. Основания подтверждения гипотезы.
6. Логическая герменевтика и философская аргументация. Новая риторика Х. Перельмана.
7. Модель аргументации Ст. Тулмина.
8. «Критическое рассуждение» и неформальная логика.
9. «Радикальный аргументативизм» Дюкро и Анскомбра.
10. Современные логические средства анализа диалога (формальная диалектика, логика иллюзий).

Модельные тесты для проведения текущего контроля, а также для контроля самостоятельной работы обучающихся по отдельным разделам дисциплины (модуля)

1. Аргумент к невежеству - ссылка на _____, упоминание таких фактов или положений, которых никто из спорящих не знает и не в состоянии проверить
 - недоказуемость
 - некомпетентность
 - неосведомленность
 - парадоксальность
2. _____ представляет собой важное средство прояснения и разрешения вопросов, вызывающих разногласия, лучшего понимания того, что не является в значительной мере ясным и не нашло еще убедительного обоснования
 - Демонстрация
 - Корректность аргументов
 - Авторитет великих ученых
 - Спор
3. _____ - построение, выдвижение, оценка аргументационных конструкций, завершающаяся восстановлением смысла (принятия или непринятия) истинности тезиса
 - Процесс обоснования истинности тезиса
 - Различение логических операций
 - Аргументация как процесс
 - Демонстрация логического следования тезиса из аргументов
4. При использовании аргумента к аргументу оппонента в поддержку своей позиции приводятся _____, выдвигаемые противной стороной в споре или вытекающие из принимаемых ею положений
 - рассуждения
 - основания
 - доводы
 - тезисы
5. Верны ли утверждения? А) Объект условной аргументации - это воображаемый слушатель или идеальная аудитория, которые тождественны с аудиторией, реально воспринимающей и оценивающей данную аргументацию В) Такая ситуация, когда аргументация, адресованная воображаемому реципиенту, представляется на суд реципиенту реальному, весьма характерна для повседневной жизни
 - а) А - да, В - нет
 - б) А - нет, В - да
 - в) А - да, В - да

- г) А - нет, В - нет
6. Гносеологическая установка идеального реципиента заключается, как и гносеологическая установка идеального аргументатора, в приверженности
- концептуальной аргументации
 - логике
 - истине
 - универсальной аргументации
7. Верны ли утверждения? А) В качестве неперменного адресата доказательства выступает сам субъект доказательства, сам его автор В) Адресатом доказательства выступает, как правило, и другой человек, члены некоторого сообщества
- а) А - да, В - да
 - б) А - нет, В - нет
 - в) А - да, В - нет
 - г) А - нет, В - да
8. Платоновские традиции во многом продолжил _____, создав собственный образ идеального аргументатора
- Эпикур
 - Горгий
 - Пиррон
 - Аристотель
9. _____ - операция обнаружения логически неправильных умозаключений
- Опровержение демонстрации
 - Опровержение тезиса
 - Опровержение доказательства
 - Опровержение аргументов
10. Верны ли утверждения? А) Нарушение логических правила аргументации можно подразделить на апагогические и разделительные В) Нарушение логических правила аргументации можно подразделить на намеренные и непреднамеренные
- а) А - нет, В - нет
 - б) А - да, В - да
 - с) А - нет, В - да
 - д) А - да, В - нет
11. _____ - различение логических форм: понятий, суждений, умозаключений, гипотез, вопросов - и их языковых выражений
- Аргументация как процесс
 - Приемы аргументации
 - Традиционный логический анализ
 - Эристика
12. Аргумент к массам – ситуация _____, а не аргументации
- демагогии
 - софистики
 - полемики
 - эклектики
13. _____ - спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы ведения спора
- Polemika
 - Дискуссия
 - Эклектика

- Софистика
14. _____ - Сообщение; Автор сообщения; Получатель сообщения; Обратная связь между Автором и Получателем
- Условия аргументации, безусловная аргументация, косвенная аргументация
 - Тезис, аргумент, демонстрация
 - Ситуации аргументации - элементы
 - Аргумент к публике, аргумент к личности, аргумент к массам, аргумент к авторитету
15. Верны ли утверждения? А) Демонстрация может быть составлена из умозаключений В) В качестве примера можно взять простой категорический силлогизм, условно-категорическое умозаключение, разделительно-категорическое умозаключение, полная и неполная индукция, аналогия
- а) А - нет, В - да
 - б) А - нет, В - нет
 - с) А - да, В - нет
 - д) А - да, В - да
16. _____, ставившая целью спора победу в нем, а не истину, существенно скомпрометировала саму идею искусства спора
- Демагогия
 - Софистика
 - Полемика
 - Схоластика
17. _____ - лицо или группа лиц, осуществляющих аргументацию совместно с реципиентом, лицом или группой лиц, которым адресуется построенная им аргументационная конструкция
- Автор доказательства
 - Аргументатор
 - Полемист
 - Реальный аргументатор
18. Верны ли утверждения? А) Демонстративные аргументационные конструкции - те, где истинность заключения гарантируется истинностью посылок В) Истинность понимается как соответствие суждения той реальности, к которой оно относится, которую оно описывает
- а) А - да, В - да
 - б) А - нет, В - нет
 - с) А - нет, В - да
 - д) А - да, В - нет
19. Панаргументатизм имеет место в
- условной аргументации
 - сфере языка вообще
 - безусловной аргументации
 - сфере рассуждения
20. Логическое ядро проблемной ситуации составляют:
- собственно проблема, её решение и метод решения
 - собственно проблема, гипотеза, её решение и метод решения
 - собственно проблема, её решение и дальнейшие пути поиска истины
 - собственно проблема, метод её решения и предполагаемый результат

21. _____ - аргументация, в которой целью рассуждения является принятие тезиса воображаемым (условным) реципиентом, а не реальным слушателем
- Эпистемический авторитет
 - Деонтический авторитет
 - Косвенная аргументация
 - Условная аргументация
22. _____ ситуация в широком смысле - это всякая ситуация, практическая или теоретическая, для которой нет соответствующего обстоятельствам и знанию решения и которая заставляет задуматься
- Эвристическая
 - Гносеологическая
 - Спорная
 - Проблемная
23. Эристика получила большое распространение _____ в связи с расцветом политической, судебной и моральной полемики
- в Древнем Египте
 - в Древней Греции
 - в Древнем Риме
 - на Древнем Востоке
24. _____ - истинность аргументов-посылок и правильность умозаключений в демонстрации
- Фиктивное обоснование
 - Необходимые условия доказанности тезиса
 - Конструктивная логика
 - Конструктивная демонстрация
25. Верны ли утверждения? А) Существует возможность сформулировать универсальные жесткие правила, которые позволяли бы установить, какие суждения должны выдвигаться эксплицитно как посылки аргументационной конструкции, а какие входить в имплицитное дополнение В) Вопрос об эксплицитности и имплицитности решается чаще всего неосознанно в зависимости от конкретной коммуникативной ситуации
- а) А - нет, В - нет
 - б) А - нет, В - да
 - с) А - да, В - нет
 - д) А - да, В - да
26. _____ - ситуация символического, т.е. опосредованного естественным языком взаимодействия людей, цель которого воссоздание смысла некоторого суждения
- Доказательство
 - Различение логических операций
 - Аргументация как логико-коммуникативная процедура
 - Анализ структуры каждой из логических форм
27. Аргументом к _____ вместо обоснования истинности или ложности тезиса объективными доводами пытаются опереться на мнения, чувства и настроения слушателей
- личности
 - массам
 - публике
 - авторитету

28. Доказательство в той степени обосновано, в какой достоверна система умозаключений, использованных в
- демонстрации
 - интеллектуально-речевой деятельности
 - аргументации
 - суждениях
29. Аргументация присутствует в качестве неотъемлемого компонента человеческого познания в самых различных его сферах
- начиная с Древнего Вавилона
 - начиная с Древнего Египта
 - на всех его этапах
 - начиная с античности
30. Аргумент к _____ - ситуация в споре, когда Автор обращается не к своему партнеру, а к слушателям, зрителям, апеллируя к их чувствам в большей мере, чем к разуму, склоняет их принять свой тезис
- публике
 - личности
 - тщеславию
 - массам
31. В построении доказательства и в передаче его как сообщения в аргументации могут быть нарушения относительно
- тезиса, аргументов, демонстрации
 - аргументов, демонстрации, эмпирических обобщений
 - тезиса, демонстрации, определений
 - тезиса, аргументов, эмпирических обобщений
32. Первоначально _____ понималась как средство отыскания истины и добра с помощью спора, она должна была учить умению убеждать других в правильности высказываемых взглядов и умению склонять человека к поведению, которое представляется целесообразным
- софистика
 - демагогия
 - эклектика
 - эристикка
33. Можно применять в споре прием опровержения противника его же собственным оружием; из принятых им посылок надо всегда пытаться вывести следствия, подкрепляющие
- ваши доводы
 - защищаемый вами тезис
 - вашу позицию
 - ваши суждения
34. _____ - аргументация, эффективность которой ограничена определенными аудиториями
- Аргумент к массам
 - Контекстуальная аргументация
 - Традиция
 - Здравый смысл

35. _____ развивалась Сократом, впервые применившим это слово для обозначения искусства вести эффективный спор, диалог, в котором путем взаимозаинтересованного обсуждения проблемы и противоборства мнений достигается истина
- Софистика
 - Эклектика
 - Диалектика
 - Дискуссия
36. _____ - суждение, истинность которого доказывается
- Дизъюнкция
 - Импликация
 - Тезис
 - Конъюнкция
37. _____ - ссылка на непосредственную очевидность выдвигаемого положения
- Интуитивная аргументация
 - Финитизм
 - Ссылка на здравый смысл
 - Конструктивная аргументация
38. Верны ли утверждения? А) На основе поля аргументации строится контекстуальная аргументация В) Контекстуальная аргументация применима, в принципе, в любой аудитории
- а) А - да, В - да
 - б) А - да, В - нет
 - в) А - нет, В - нет
 - г) А - нет, В - да
39. _____ - искусство ведения спора
- Диалектика
 - Майевтика
 - Эристика
 - Убеждение
40. Процесс аргументации начинается с
- поиска метода решения проблемы
 - проблемной ситуации
 - условной аргументации
 - безусловной аргументации
41. По построению демонстрации доказательства делятся на
- прямые и косвенные
 - апагогические и разделительные
 - противоречащие посылкам и непротиворечащие посылкам
 - противоречащие тезису и непротиворечащие тезису
42. Аргумент к _____ - ситуация, когда истинность тезиса ассоциируется с именем человека авторитетного
- человеку или аргументу оппонента
 - авторитету
 - тщеславию
 - жалости
43. _____ - логико-лингвистическая конструкция, представляющая собой множество предложений, произнесенных или написанных некоторым лицом и адресован-

ных некоторому другому лицу или группе лиц, демонстрирующая обоснованность тезиса

- Аргументация как коммуникация
- Доводы и аргументы
- Логический анализ
- Аргументация как конструкция

44. _____ представляет собой разновидность "практического искусства", подобного обучению ходьбе или музыке

- Диалектика
- Схоластика
- Софистика
- Эристика

45. Верны ли утверждения? А) Реальностью может считаться материальный мир, но не мир сознания, мир ценностей, сфера должного и предпочтительного В) Нельзя говорить об истинности нормативных и оценочных суждений, суждений долженствования, предпочтения и других

- а) А - да, В - нет
- б) А - нет, В - да
- с) А - нет, В - нет
- д) А - да, В - да

46. Самый надежный способ избежать вырождения или дефектности аргументации - это приверженность аргументатора _____ ценностям, стремление следовать установкам идеального аргументатора

- этическим
- гносеологическим
- общечеловеческим
- мировоззренческим

47. Верны ли утверждения? А) В традиционной логике нет единой системы логического анализа В) В традиционной логике нет абсолютного разделения знаков на описательные (дескриптивные) и логические

- а) А - нет, В - нет
- б) А - да, В - да
- с) А - нет, В - да
- д) А - да, В - нет

48. Образ идеального аргументатора, олицетворением которого выступает _____, противопоставляемый софистам, был создан Платоном

- Протагор
- Демокрит
- Пифагор
- Сократ

49. _____ - аргументация, обращенная к реальному реципиенту, воспринимающему соответствующий текст

- Аргумент к личности
- Безусловная аргументация
- Аргумент к авторитету
- Аргумент к тщеславию

50. Верны ли утверждения? А) Нарушение логических правил аргументации означает нарушение коммуникации В) Стилль мышления и аргументации не может определяться, например, религиозными предпосылками

- а) А - нет, В - да
- б) А - да, В - да
- с) А - да, В - нет
- д) А - нет, В - нет

Примерные вопросы к зачету:

1. Практика аргументации в Древней Греции и Древнем Риме.
2. Очаги равноправия и красноречия в политике и культуре позднего средневековья и Ренессанса. Гуманисты XIV - XV веков.
3. Новая риторика Х. Перельмана.
4. Модель аргументации Ст. Тулмина.
5. "Критическое рассуждение" и неформальная логика.
6. "Радикальный аргументативизм" Дюкро и Анскомбра.
7. Формальная теория ошибок.
8. Современные логические средства анализа диалога (формальная диалектика, логика иллокуций).
9. Прагма-диалектический подход к исследованию аргументации и его основные принципы.
10. Философские, теоретические, аналитические, эмпирические, практические аспекты аргументации.
11. Новая риторика и новая диалектика.
12. Метатеоретические принципы прагма-диалектики. Диалектические стадии процесса разрешения разногласий.
13. Различные подходы к релевантности. Прагма-диалектическое понятие релевантности.
14. Осложнения в аргументативной практике.
15. Трансформации в аналитической реконструкции.
16. Аналитические обзоры.
17. Концепции разумности в изучении аргументации.
18. Выраженное мнение как элемент аргументации.
19. Сомнение как конституирующее условие аргументативного дискурса.
20. Спор смешанный и несмешанный, единичный и множественный.
21. Речевой акт и его структура. Перформативные речевые акты. Локутивный, иллокутивный и перлокутивный речевые акты.
22. Дж. Серль о регулятивных и конституирующих правилах.
23. Отличительные признаки и конституирующие правила аргументативного речевого акта.
24. Диалогическая природа речевого акта.
25. Коммуникативная и пропозициональная определенность речевого акта и вербальный и невербальный контекст.
26. Ответственность слушателя и ответственность оратора в аргументативном

дискурсе.

27. Идеальная модель рациональной критической дискуссии и аргументативная практика.
 28. Правила эффективного рационального речевого общения.
 29. Коммуникативная и пропозициональная релевантность речевых актов.
 30. Прагматические конститутивные характеристики и правила аргументативного речевого акта.
 31. Прямая и косвенная аргументация. Основные способы косвенной аргументации.
 32. Основные способы контраргументации.
 33. Дедукция и индукция в аргументации.
 34. Причины создания различных логических систем. Логика и имитация логики.
 35. Формы развития знания как логические методологические средства. Формы развития проблем, гипотез, теорий.
 36. Основные этапы развития проблем. Аргументация постановки проблемы. Аргументация решения проблемы.
 37. Правила аргументации.
 38. Ошибки и уловки в аргументации.
 39. Опытное обоснование знаний.
 40. Особенности обоснование знаний посредством наблюдения, эксперимента и общественной практики.
 41. Прагма-диалектическая процедура дискуссии и анализ заблуждений.
 42. Понятия стратегии и тактики аргументации.
 43. Типы аргументаций: аргументация-доклад, аргументация в процессе дискуссии, письменная аргументации, аргументация для самого себя.
 44. Различные стратегии аргументации. Роль ведущего и руководителя дискуссии.
 45. Тактические приемы и контрприемы аргументации.
 46. Использование средств оценки и правил аргументативного дискурса при написании текста.
- Результаты деятельности студента оцениваются в зачетных единицах (баллах):

Критерии оценки знаний

Промежуточный контроль по дисциплине включает:

- устный опрос - 30 баллов,
- тестирование - 30 баллов,
- итоговая письменная контрольная работа - 40 баллов.

Если магистрант набирает 0 баллов - до 51 баллов – «неуд»; от 51 до 66 баллов – «удов»; от 66 до 86 баллов – «хор», от 86 до 100 «отлично».

Зачет ставится если магистрант с учетом бально-рейтинговой системы (всех форм текущего контроля) набирает больше 50 баллов.

Незачет ставится если студент с учетом бально-рейтинговой системы (всех форм

текущего контроля) набирает меньше 51 балла.

8. Учебно-методическое обеспечение дисциплины.

Основная литература:

1. Зайцев Д. В. Теория и практика аргументации: Учебное пособие / Д.В. Зайцев. - М.: ИД ФОРУМ, 2010. - 224 с. //http://znanium.com/bookread.php?book=213680
2. Иванова, В. А. Логика и аргументация: учебное пособие / Иванова В. А. - Москва: Прометей, 2018. - 94 с.
3. Рузавин, Г. И. Основы логики и аргументации [Электронный ресурс]: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по гуманитарно-социальным специальностям / Г. И. Рузавин. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 320 с.

Дополнительная литература:

1. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Риторика и культура речи: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
2. Ивин, Александр Архипович (1939-). Основы теории аргументации: [учебник] / А. А. Ивин. Москва : ВЛАДОС, 1997 . 351 с.
3. Поварнин, Сергей Иннокентьевич. Спор: О теории и практике спора / С.И.Поварнин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2002. 116с.
4. Панасюк, Александр Юрьевич. Как убеждать в своей правоте: Современные психотехнологии убеждающего воздействия / А.Ю.Панасюк. 2-е изд. М.: Дело, 2002. 310с.

9. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины.

1. ЭБС Университетская библиотека ONLINE
:<http://biblioclub.ru/>
2. Электронно-библиотечная система IPRbooks:
www.iprbookshop.ru
3. eLIBRARY.RU [Электронный ресурс]: электронная библиотека / Науч. электрон. б-ка. - Москва, 1999. Режим доступа: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>– Яз. рус., англ.
4. Moodle [Электронный ресурс]: система виртуального обучения: [база данных] / Даг. гос. ун-т. – Махачкала, г. – Доступ из сети ДГУ или, после регистрации из сети ун-та, из любой точки, имеющей доступ в интернет. – URL: <http://moodle.dgu.ru>
5. Электронный каталог НБ ДГУ [Электронный ресурс]: база данных содержит сведения о всех видах лит, поступающих в фонд НБ ДГУ/Дагестанский гос. ун-т. – Махачкала, 2010 – Режим доступа: <http://elib.dgu.ru>, свободный.

11. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем. Программное обеспече-

ние и электронный ресурсы:

1. Microsoft Office (Access, Excel, PowerPoint, Word и т. д);
2. Дистанционное взаимодействие со студентами;
3. Образовательная платформа ДГУ MOODL;
4. Программное обеспечение электронного ресурса ДГУ;

Дополнительные сайты:

www.gumfak.ru – учебники и учебные пособия по логике www.logic.ru

– сведения о конференциях

www.smekalka.pb.ru/

www.domzadanie.ru/

www.nazva.net/ – логические задачи

12.МАТЕРИАЛЬНО - ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Для обеспечения студентов по дисциплине «Теория и практика аргументации» Исторический факультет Дагестанского государственного университета располагает следующей материально - технической базой:

1. Аудиторный фонд.
2. Кабинеты для проведения консультаций и внеаудиторной работы.
3. Кабинеты, оборудованные ПК и доступом в Интернет.
4. Лекционные залы, допускающие возможность демонстрации электронных презентаций.
5. Аппаратные средства: компьютерный класс, оборудованный проекционно-компьютерной системой и подключенный к локальной сети вуза и сети Интернет.

Мультимедийные материалы по курсу «Теория и практика аргументации» в форме электронных презентаций (аудио -, видео - и фотоматериалами по темам курса).